

centrifugal ਪੰਪ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੋਟਰ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ, ਸੈਂਟਰੀਫਿਊਗਲ ਪੰਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਸ਼ਾਫਟ ਨਾਲ ਫਿੱਟ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਬਲਾਕ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਮੁਰੰਮਤ ਖਰਚੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(5) ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਮੋਨੋਬਲਾਕ ਪੰਪਿੰਗ ਸੈੱਟ ਇੱਕ ਸੈਂਟਰੀਫਿਊਗਲ ਪੰਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਅਪੀਲਾਂ (ਨੰਬਰ 246, 247, 248, 249, 250 ਅਤੇ 346 ਆਫ 1980) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 200.

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੰਛੀ ਜੇ.

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1982 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1308 I

8 ਦਸੰਬਰ 1982

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ( 1860 ਦਾ XLV )— ਧਾਰਾ 406— ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ( 1956 ਦਾ XXX )— ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ 16— ਧੀ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾਜ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪਿਤਾ— ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਧੀ ਦੀ ਕੋਈ ਅੱਲਾਦ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮਰ ਜਾਣਾ— ਸਾਮਾਨ ਮਿਤਕ ਦੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਬਚੇ ਹੋਏ ਦਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪਿਤਾ ਆਪਣੀ ਮਿਤਕ ਧੀ ਦੇ ਇਕਲੋਤੇ ਵਾਰਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਪਤੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਮਾਨ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਪਤੀ - ਕੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪਿਤਾ - ਕੀ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ-ਕੀ

*ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।*

(7) *Id.*, ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਔਰਤ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਅਤੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ *ਬਨਾਮ* ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.)

ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਰਸਾਂ ਕੋਲ ਜਾਣਗੇ, ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ *ਰੈਰ-ਰੈਯਕ* ਧਾਰਾਵਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾਜ ਦੇ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਲਈ ਕੇਬਲ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ (1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 'ਇੱਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਹ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲੈਣਗੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੱਚੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਕੱਲਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਤੀ ਹੀ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ (*ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ*)। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 405 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)।

*ਮੰਨਿਆ* ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਰੰਗ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

... (ਪਰਾ )।

*ਦੀ ਧਾਰਾ 401 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀ.ਸੀ.*

*ਏ.ਐਸ. ਕਾਲੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ।*

*ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਮੇਜਰ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ.ਜੀ.*

ਨਿਰਣਾ

*ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.—(ਓਰਲ)।*

(1) ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਚਾਵਲਾ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਪੱਟੀ, ਮਿਤੀ 24 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 408 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਪਿਉ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ.

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਨੰਗੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਇਹ ਹੈ: ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ

ਵਿਆਹ ਸਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ. ਵਿਆਹ ਸਮੇਂ ਪਿਤਾ ਸ

w

ਦੀ ਸਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਵਾਇਤੀ ਦਾਜ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਹ 19 ਨਵੰਬਰ 1980 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਘਰ ਲੈ ਗਈ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਸਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1 ਦੀ ਮੌਤ ਕੁਦਰਤੀ ਸੀ, ਹੱਤਿਆ ਜਾਂ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਦਾਜ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦਾਜ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿਰਸੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਖਿਆ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਜਮਾਤ I ਦਾ ਵਾਰਸ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਜ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(3) ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਇਸਤਰੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਪਤੀ 'ਤੇ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਫਿਰ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਵਾਰਸਾਂ ਕੋਲ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਗੈਰ -*ਰੋਧਕ* ਧਾਰਾਵਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਤਵੀਪ ਕੌਰ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਦਾਜ ਦੇ ਤੋਹਫੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ (1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ 15, ਇੱਕ ਇੰਦਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਔਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਇੰਦਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਣਗੇ। ਹੁਣ ਇਥੇ ਪੁੱਤਰ-ਧੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਤਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਰਹੂਮ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕੱਲਾ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਰਸ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ (ਆਈ. • ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(4) ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਰੰਗ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

idf\*

(5) ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ **ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ** ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਉਸਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹਨ।

**ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ**

ਡਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

*ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ*

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1981 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 210 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

8 ਦਸੰਬਰ 1982

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 5 ਨਿਯਮ 12, 17 ਅਤੇ 19-A — ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਲੀਅਮ IV, ਅਧਿਆਇ 7-ਬੀ, ਪੈਰਾ (ੳ) ਨਿਯਮ 1(i)- ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਸੇਵਾ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ - ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ — ਕੀ ਉਚਿਤ ਹੈ — ਰਜਿਸਟਰਡ  
ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ - ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਪਾਰਟ  
ਕਾਰਵਾਈ — ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ — ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ  
ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਵੇ, ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ  
ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।